



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-87/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom E. S. d.o.o., OIB, Z., T. 37, kojeg zastupa punomoćnik R. M., odvjetnik iz O. društva J., L., M. u Z., S. cesta 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika S. d.d. V. 9, Z., OIB, kojeg zastupa punomoćnica M. K., odvjetnica u O. društvu Ž. & P. u Z., R. cesta 37/ b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/2018 od 20. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/2018 od 20. studenog 2018. u dijelu točke V. izreke koji glasi: „vjerovnik pod brojem 67. S. d.d., V. 9, 10000 Z., OIB: u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 32.974.605,76 kn“ i u dijelu točke VI. izreke koji se odnosi na S. d.d. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-876/2018 od 20. studenog 2018. u točki I. izreke odbačena je prijava tražbine vjerovnika T. d.o.o., U. grada V. 284, Z. u iznosu od 81.741,43 kn kao nepravovremena, točkom II. izreke odbačena je prijava tražbine vjerovnika E. P. d.o.o., T. cesta 37, Z., u iznosu od 3.963.315,75 kn. Točkom III. izreke utvrđene su tražbine po povjereniku po pojedinačno navedenim vjerovnicima. Točkom IV. izreke navedene su tražbine osporene po dužniku između kojih je pod točkom 67. naveden S. d.d. V. 9, Z., osporena tražbina iznosi 32.974.605,76 kn, ima ovršnu ispravu, kao razlog osporavanja navedeno je da je tražbina razlučno pravo i nije predmet predstečajnog postupka. Točkom V. izreke upućeni su vjerovnici osporenih tražbina, tako i vjerovnik pod brojem 67. S. d.d., V. 9, Z., u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 32.974.605,76 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Točkom VI. izreke određeno da ako vjerovnici iz točke V. izreke ovog rješenja ne pokrenu parnicu u roku određenom u točki V. izreke ovog rješenja, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice. Točkom VII. izreke upućeni je povjerenik D. D. iz Z., N. 329 na

parnicu radi dokazivanja svog osporavanja za vjerovnika pod brojem 31. Hrvatske vode, Grada Vukovara 220, Zagreb u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv dužnika radi dokazivanja svog osporavanja. Točkom VIII. izreke određeno je da ako povjerenik iz točke VII. izreke ovog rješenja ne pokrene parnicu u roku određenom u točki VII. izreke ovog rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi dokazivanja svog osporavanja.

Protiv točaka V. i VI. rješenja žalbu je podnio vjerovnik S. d.d. u dijelu koji se odnosi na njega zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da neće moći namiriti svoje potraživanje uzimajući u obzir vrijednost nekretnina, pa stoga žalitelj drži da je njegovo potraživanje trebalo biti utvrđeno sukladno odredbi članka 35. stavka 3. u vezi s člankom 153. Stečajnog zakona. Nadalje smatra da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje radi čega je pogrešno primijenio materijalno pravo. Žalitelj tvrdi i da je sud u obrazloženju utvrdio da su dužnik i povjerenik naveli da ne postoje ovršne isprave za tražbinu S. d.d., jer da to proizlazi iz prijave tražbine i dostavljenih isprava, međutim suprotno zaključku prvostupanjskog suda žalitelj navodi da iz isprava i prijave tražbine, kao i iz točaka III. i IV. izreke rješenja proizlazi da za njegovu tražbinu postoje ovršne isprave. Slijedom navedenog rješenje prvostupanjskog suda je zahvaćeno bitnom povredom odredbi iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Osim toga sud je pogrešno primijenio i odredbu članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona, a kako je nesporno da za potraživanje žalitelja postoji ovršna isprava to je sud trebao dužnika kao osporavatelja uputiti da pokrene parnicu, a ne žalitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije dostavljen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih isprava, te da je posljedično tome pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz spisa proizlazi da je vjerovnik S. d.d. u prijavi tražbine od 3. svibnja 2018. (list 977. spisa) naveo da ima dospjelu tražbinu prema dužniku u iznosu od 32.974.605,76 kn koja se sastoji od glavnice u iznosu od 26.294.765,29 kn, te kamata u iznosu od 6.679.840,47 kn, a u podacima o razlučnom pravu navedeno je da su pravna osnova razlučnog prava Sporazumi radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založenog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama pod sljedećim poslovnim brojem: OV-... od 6. lipnja 2013., OV-... od 21. ožujka 2013., OV-... od 21. ožujka 2013. i

OV-... od 3. rujna 2013. svi s klauzulom ovršnosti i Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2947/2018 od 12. travnja 2018. i naznačio dio imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Razlučni vjerovnik je naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i dao izjavu o uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Prema odredbi članka 46. stavka 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, dok prema stavku 7. tog članka izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Prema odredbi članka 49. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Prema odredbi članka 38. stavka 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Budući da je iz sadržaja prijave koju je žalitelj dostavio razvidno da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom, te da se vjerovnik S. d.d. ne odriče prava na odvojeno namirenje, ova razlučna prava nisu mogla biti predmet ispitivanja prema odredbi članka 46. stavka 7. SZ-a. Slijedom ove zakonske odredbe niti je žalitelj mogao biti upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine kako je to određeno u točki V. izreke pobijanog rješenja, a niti se na njega odnosi upozorenje iz točke VI. izreke tog rješenja.

Nadalje u odnosu na žalbeni navod da S. d.d. neće moći namiriti svoje cjelokupno potraživanje uzimajući u obzir vrijednost predmetnih nekretnina, pozivajući se na članak 35. stavak 3. u vezi s člankom 153. SZ-a, valja reći da se žalitelj nije niti izjasnio o tome koji dio tražbine drži da je osiguran razlučnim pravom, a koji ne.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda u dijelu koji se odnosi na S. d.d. (u dijelu točaka V. i VI. izreke) bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 10. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.